

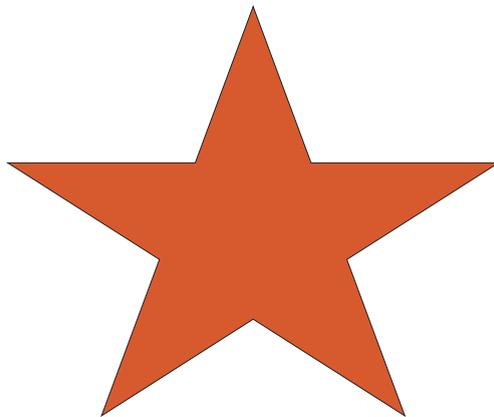
EL COMBATIENTE

ORGANO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES
POR LA REVOLUCION OBRERA LATINOAMERICANA Y SOCIALISTA

Nº 4 - II / 05



Nosotros continuamos pensando que la REVOLUCION ES POSIBLE, QUE ES NECESARIA, que estamos transitando, por ahora lentamente el momento en el que este debate será inevitable, estamos convencidos de que todos los hombres y mujeres honestos deberán tomar decisiones en pos de su futuro y el de sus hijos y que ese futuro está indisolublemente ligado a la primera fase del comunismo, EL SOCIALISMO.



¡SALUD A LA LUCHA DEL PROLETARIADO Y LA CLASE OBRERA!

Editorial

La burguesía ¿nacional? Continúa con su plan de saqueo a las riquezas generadas por el proletariado y la clase obrera. Esto significa, que a pesar de las condiciones favorables que se abrieron con la crisis mundial de superproducción y de la lucha entablada por el reacomodamiento en el mercado mundial, y la lucha por la hegemonía que se manifiesta principalmente entre la UNION EUROPEA y Estados Unidos; esta burguesía rastrera y travestida está decidida a mantener el status quo logrado; súper explotando a la clase obrera y oprimiendo al proletariado en general y demás sectores, permitiendo la incorporación a cuenta gotas de una pequeña parte de los excluidos con salarios irrisorios y condiciones laborales infrahumanas. Este “logro” es presentado a la sociedad como un gran éxito y manipulado en las estadísticas para presentarlo como tal. Por otro lado nos presenta al CONSEJO SOCIAL discutiendo “arduamente” la recomposición (para las calendarias griegas, para un tiempo del “nunca jamás”) de la distribución de la renta nacional. Es paradójal que los representantes que se empeñan en tan arduas discusiones tengan idénticos intereses: por un lado los empresarios-empresarios y por el otro los representantes del proletariado que son sindicalistas-empresarios. ¿Qué puede surgir de ése cónclave? Seguramente nada que afecte los intereses de los patrones, y nada que mejore sustancialmente la situación del proletariado y de la clase obrera. La verdad, todo lo que se está discutiendo está sujeto al aumento de la productividad, por lo tanto debemos esperar un brutal empeoramiento de las condiciones laborales, un aumento de las tasas de mortandad por accidentes laborales, por enfermedades profesionales, grandes desequilibrios psicológicos devenidos de la intensificación del ritmo de producción. ¿Y el gobierno?, para él está todo bien, es la libre discusión de la fuerza del capital con la fuerza del trabajo, es un ejemplo de democracia y se realizan todos los deseos de sus patrones, y ya lanzará rayos y centellas en algún discurso para satisfacer a sus seguidores, así podrán argumentar en las discusiones de café “bueno no fue como nosotros pensábamos pero viste como el presidente los

sacudió”, mientras tanto nada cambió, bueno....no seamos injustos sí algo cambió pero para peor de la clase obrera y el pueblo.

Veamos cuánto ha cambiado: “nada de lo que deba ser estatal será estatal” dijo uno de los monumentos a la corrupción, Roberto Dromi. Cerca de treinta multinacionales litigan con el Estado argentino en el Centro de Arreglos de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI) La suma demandada es del orden de los 17 mil millones de dólares. ¿La causa?, resarcimiento por los supuestos perjuicios sufridos por la devaluación del 2002 y pesificación de las tarifas. Esas compañías, sin ninguna duda, ganaron fortunas, y a partir del 2003 recompusieron sus ganancias. Telefónica es la principal litigante, reclama 2834 millones de dólares. Telefónica ganó entre 1991-2001 un millón de dólares diarios. En el 2003 tuvo una ganancia neta de 405 millones de dólares. En el 2004 informó pérdida de rentabilidad pero no explicó el porqué, es dable sospechar que fugó capital hacia el exterior. El parcial mejoramiento de la economía redundó en un exitoso negocio con la venta de equipos, servicios de telecomunicaciones y el “boom” de los celulares.

Este festín de las privatizadas tiene como protagonista de siempre a Repsol cuyo conductor ahora es el catalán Antoni Brufau, quien anunció en noviembre pasado, al presidente Kirchner, que la compañía mantenía el plan de inversiones de 6000 millones de euros para el periodo 2004-2008. Veamos las bases materiales de este “ataque de bondad” de este catalán. Repsol vio crecer sus ganancias desde que tomó el control de YPF, que le aporta entre el 60 al 70% de la producción y ganancias mundiales. En un comunicado de la Bolsa de Buenos Aires detalló que Repsol había tenido el año pasado una ganancia neta de 1950 millones de euros (7507 millones de pesos). La mayor parte de ese balance positivo provino de nuestro país, donde las ganancias fueron de 4876 millones de pesos (5,3% más que en el 2003). Alfonso Cortina negoció con Sobish (el nuevo salvador de la patria) y con De la Rúa (el salvador que no fue) una prórroga de diez años, para explotar la principal área de la ex Y.P.F., Loma de la Lata. El yacimiento tenía en ese momento un valor productivo de 30.000 millones de dólares y Repsol pagó el 1%

(300 millones de dólares). La petrolera obtiene aquí un barril de crudo a 8 dólares de costo y lo vende a 48 dólares, sin la obligación de liquidar, en el país el 70% de las divisas de exportaciones. Un decreto del Poder Ejecutivo Nacional de la época de Duhalde que Kirchner ratificó. Los usuarios argentinos pagan los combustibles a precios oro y el gobierno lanza diatribas contra las multinacionales, pero.....no hace nada a favor de esos usuarios. ¿Queda alguna duda cuál es el objeto de esas diatribas? Como se dice popularmente “son para la gilada”.

Los buenos negocios de las multinacionales europeas y norteamericanas son el “fruto natural” de los contratos firmados por Menem, Cavallo, Dromi, María Julia Alsogaray y todos los funcionarios de ese tiempo con el aval de la Justicia burguesa, el Parlamento, los partidos burgueses y los que legitimaban el Parlamento, con el respaldo de las FF.AA.. La única detenida es la Alsogaray. Los gobiernos que le sucedieron no creyeron necesario revisar y revocar esos contratos a pesar del mar de tintas y palabras ocurrió lo mismo que con la deuda externa, todos acatan los acuerdos y cumplen. Menem, en vez de estar preso reivindica todo lo actuado, porque sabe que tiene absoluta impunidad, con este y con los gobiernos de la burguesía que le sucedan y esto tendrá su contraparte desde abajo.

Entre 1993 y 1999 hubo veintiséis privatizadas que tuvieron ganancias netas de 2000 millones de dólares por año, casi 6 millones por día, 227.000 por hora, 3800 dólares por minuto. El record lo tiene Transportadora de Gas del Sur con un retorno del 30% anual.

El incumplimiento de las inversiones de las empresas Suez de Francia y Aguas de Barcelona, de España, fue tan brutal, y escandalosa, que fueron multadas con 62 millones de dólares, que nunca pagaron. Esta falta de inversiones perjudica a más de seis millones de habitantes. Para peor, en su viaje a Francia, Lavagna ofreció a la empresa Suez un aumento de tarifas del 16%, así reuniría 250 millones aportado por los usuarios perjudicados, y el Estado haría inversiones directas, así se redondearon los 400 millones de dólares que nos presentaron como ¡inversiones francesas! Sobre 63 contratos, y a pesar de las evidentes irregularidades, el Estado rescindió solo 3 contratos: Thales

Spectrum (control radioeléctrico), Correo Argentino, y Trenes Metropolitanos, rescisiones que seguramente se hicieron para salvarlos de mayores pérdidas; seguramente que después de "sanearlas" y hacerlas rentables con los dineros que todos aportamos, serán reprivatizadas, ese es el papel que le asigna la burguesía dominante al Estado y a sus funcionarios. Para muestra de lo que afirmamos solo basta el rol asignado a la tan cacareada empresa estatal ENARSA.

Los millonarios subsidios que se entregan a las empresas que detentan el control de los ferrocarriles, echan por tierra el tan renombrado "riesgo empresario" y deja al descubierto el carácter parasitario de este sector de la burguesía. Para mencionar el caso más reciente: durante el conflicto salarial de los trabajadores de subterráneos y premetro, éstos denunciaron que el Estado le paga Metrovías un subsidio anual de 60 millones de pesos y que los directivos ganan sueldos de entre 20.000 y 40.000 pesos mensuales.

Si de privatizaciones y de subsidios se trata debemos recordar que en los '90, Neustad y Grondona, "dos paladines de la causa privatizadora", machacaban que los trenes ocasionaban una pérdida de un millón de pesos diarios y ocultaban y ocultan, como lo hacen los gobiernos, que Ferro Expreso Pampeano (Techint), Ferrosur (Amalia Fortabat), Nuevo Central Argentino (Aceitera general Deheza), el ferrocarril Roca (Benito Roggio) y otros ramales recibían y reciben subsidios; sus crías Eduardo Feinman y Longobardi, tampoco los mencionan y como ellos todos los medios silencian el asunto. Subsidios pagados por todos los trabajadores argentinos; mercado cautivo de estos oligopolios; altas tarifas; ajustes periódicos; despidos masivos; tercerizaciones con salarios miserables; evasión fiscal; fuga de capitales; LO FUNDAMENTAL: SUPER EXPLOTACION DE SUS OBREROS Y TRABAJADORES; trabajo en negro = no-jubilación, trabajo en negro = jubilaciones magras, miserables que se tasarán sobre el sueldo en blanco. Sobre estas miserias y otras miserias más se asientan la base material de todas las privatizadas y sus fabulosas ganancias. El gobierno nada ha hecho, nada hará, es el gobierno de esas empresas y de sus socios internacionales, por eso para Kirchner esa es, la "burguesía nacional". Esta es al desnudo, toda la política de desarrollo

independiente; solo discursos huecos y altisonantes.

En otro orden de cosas, dijimos y reafirmamos que el narcotráfico es manejado por los más altos niveles del Estado y la FF.AA. Lo de Shouthern Winds es solo una pequeña muestra que sale a la luz porque involucró a otro país, España; pero aquí, en lo local, queda mucho para investigar, pero parece estar tomada la decisión política de no llegar más allá de donde se llegó, los directivos de la empresa, la policía y la cúpula aeronáutica. Nada se dice de los funcionarios necesariamente implicados en la entrada y salida de personas y de la droga, ninguna explicación sería sobre los subsidios estatales, nada, solo se ve una desesperada premura por "echar tierra" y acotar lo mas posible los daños. Solo se escuchan los "duros" discursos del presidente, que suenan a hueco, porque todavía está caliente la tragedia de Cromagnon, y ya comienzan a desandar el camino buscando responsables que no explican la magnitud de la tragedia y lo lamentable es que hay hasta militantes que hablan de fatalidad, cuando en realidad esto se inscribe dentro de la inseguridad como POLITICA DE ESTADO, que entraña como objetivo el mantener a la defensiva al sector mas importante para un proceso revolucionario, la juventud.

De esta manera se lleva a luchar por otros objetivos, que sumados a la desocupación, los asesinatos policiales, la droga, el alcohol, el embrutecimiento, la ignorancia, etc... tienen como destino la desorganización, el apoliticismo, para canalizar su justa rebeldía hacia salidas individuales, la indiferencia (total, todo es lo mismo), entonces se buscan y fabrican líderes con grupos musicales, que tarde o temprano demuestran que no pueden dar respuestas a lo que se les exige, y no dan respuestas porque ese no es su objetivo. Ellos buscan hacerse conocidos para luego entrar con pié firme en el circuito comercial de la música.

"TODA LA SITUACION SE DESLIZA LENTAMENTE HACIA UNA ENCRUCIJADA EN LA QUE LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO TENDRAN QUE TOMAR DECISIONES QUE LO SAQUEN DE LA DEFENSIVA". Estas afirmaciones del número anterior de EC, están marcando un punto de inflexión en la lucha de clases que tiene su correlato político en las organizaciones del campo popular.

El conflicto de los telefónicos, de los obreros y obreras de Bagley, de los trabajadores de subterráneos y premetro, y otros como Sulfacid, marcan la determinación de un sector del proletariado de recuperar el protagonismo. Solo bastó ese envío para que reviviera el Consejo del Salario y se comenzara a hablar de la distribución de la renta nacional, para que sonaran abrumadoramente los ruidos de los aprestos de la burguesía, su gobierno y sus lacayos sindicales para canalizar y llevar a vía muerta lo que se supone seguirá incrementando. Las organizaciones de desocupados pasaron a segundo plano y con ello su poder mediático, hasta casi desaparecieron de las calles. Los medios tratando de enfrentar a los usuarios con los trabajadores en huelga, el gobierno a favor de las empresas, (en estos casos no intervenir es ponerse del lado de uno de los adversarios). Las organizaciones de "izquierda", trotskistas, mejor dicho autodenominadas trotskistas y maoístas, reacomodan sus fuerzas para hacer lo que tanto saben hacer, atomizar las luchas, llevar sus rencillas al seno de los movilizados, "regar sus quintitas" y los conflictos al muere, los trabajadores, tal como los jóvenes de Cromagnón aprendieron y no los dejaron aterrizar, pero ellos no entienden, como tampoco los insurreccionalistas, que deberán comprender que las revoluciones las hacen los pueblos que la tarea de un partido revolucionario es principalmente CREAR CONCIENCIA DE LA NECESIDAD DE LA REVOLUCIÓN, UNIR LA VANGUARDIA TRAS UNA SOLA POLÍTICA, UNIR A LA MASAS Y APUNTARLAS CONTRA EL PODER BURGUES, USANDO TODOS LOS MEDIOS NECESARIOS PARA DERROCARLOS. QUE ESTE PARTIDO REVOLUCIONARIO NO INVENTA NADA, TOMA, APRENDE DE LAS MASAS, SISTEMATIZA Y DEVUELVE EN FORMA DE ORGANIZACIÓN TODO LO QUE SISTEMATIZA Y SINTETIZA, PERO NUNCA AISLADO DE ELLAS.

Lo preocupante y a la vez no tan preocupante es la actitud de los camaradas del Partido Comunista, que han introducido en casi todos los organismos del Estado a su gente, a sus militantes y funcionarios; porque nadie duda que esos hombres son del PC, aunque declamen que rompieron con la organización, se sabe que esta es una vieja práctica de los camaradas.

¿Ha aprendido de sus errores el PC? Después de enterarnos, luego analizar el evento de Rosario, llegamos a la conclusión de que ha pegado otro bandazo, que carece de una herramienta científica de análisis, que lo de marxista leninista es una fachada, que más se parece a un partido burgués en decadencia. Frente a un proceso electoral corre a buscar alianzas sin importarle quienes son sus aliados. Camaradas, falta el partido Conservador y ya tienen reeditada la Unión Democrática, pero no se preocupen por la falta del Partido Conservador; los Socialistas amarillos, los Radicales, y los Peronistas se han corrido tanto a la derecha que los viejos "Conservadores" han quedado a la izquierda; son las paradojas que nos depara la historia. Creemos que deberíamos debatir acerca de quién consideramos que es el enemigo, para nosotros es la burguesía financiera que anida en las financieras, empresas aseguradoras, AFJP, los bancos, incluido el Credicoop "a menos que se avenga a financiar la revolución). Para nosotros el peronismo está muerto, solo falta crear conciencia socialista y le firmamos el certificado de defunción. Los que gobiernan se autodenominan peronistas, radicales, ó lo que sea son MERCENARIOS AL SERVICIO DEL CAPITAL FINANCIERO. O ven alguna diferencia entre los gobiernos que tuvimos desde 1983, sí algunas diferencias formales pero en esencia no las hay, por estas y otras razones ratificamos nuestra táctica política del NOVOTO

Como en la década del '70 le hacemos un llamado a la reflexión, y si lo que les preocupa son las elecciones les proponemos encabezar una ASAMBLEA POR EL NO VOTO, porque no debemos, no podemos seguir legitimando un sistema, que no es el mismo que combatió Lenin, este está llevando a la humanidad en general y a nuestro pueblo a un camino de indecibles sufrimientos. Les proponemos que vayamos juntos a las fábricas, universidades, escuelas, barrios, villas a debatir la política a seguir, incluido el no voto.

Nosotros continuamos pensando que la REVOLUCION ES POSIBLE, QUE ES NECESARIA, que estamos transitando, por ahora lentamente el momento en el que este debate será inevitable, estamos convencidos de que todos los hombres y mujeres honestos deberán tomar decisiones en pos de su futuro y el de sus hijos y que ese futuro está indisolublemente ligado a la primera fase del comunismo, EL SOCIALISMO.

CAMARADAS LAS BASES MATERIALES DE LA REVOLUCIÓN ESTAN EN MOVIMIENTO HACIA UNA DEFINICIÓN QUE NOS ACERCARA UN POQUITO HACIA NUESTRO OBJETIVO. NUESTRA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO YA EMPIEZA A DEJAR DE CREER EN EL ENEMIGO, PERO DEBE EMPEZAR A CREER EN SU CAPACIDAD PARA EJERCER SU PODER, ESTA ES NUESTRA TAREA.

Carlos Ponce de León.

Materialismo dialéctico: herramientas para una práctica revolucionaria(II)

El sentimiento religioso presentado por la tesis VII nos acerca a una lectura hasta entonces mistificada del sujeto social. El cual, en su aislamiento como ente leuquía, es reductible a cualquier tipo de especulación del pensamiento. Aquí, el principal aporte que se nos manifiesta es la novedosa caracterización de sujeto fundado en la práctica social. El aspecto que la presente tesis manifiesta es extensible a la realidad de los sentimientos en general. En función de esto último es importante destacar que los sentimientos sociales se fundan en relación con los valores de los grupos que conforman una sociedad determinada. Y que confrontando entre sí definen las cualidades de cada uno de los sentimientos que serán transmitidos a

cada integrante de la sociedad en el desarrollo filial del pueblo en cuestión.

Durante decenas de siglos la producción intelectual filosófica de occidente abocó importantes trabajos a la fundamentación y desarrollo del concepto de esencia. Procurando de esta manera ejercer el dominio sobre la realidad generalizadamente, mediante hegemonía teórica.

Confrontando con estas corrientes de pensamiento, la tesis VIII disputa contra los postulados anclados en el idealismo:

Para Carlos Marx, la sociedad civil está constituida por el conjunto de relaciones económicas...la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la economía

política. Es el verdadero hogar y escenario de toda la historia. El materialismo contemplativo criticado en estas tesis enfoca su lectura sobre lo que se define como sociedad civil a modo de un todo acabado. Inhabilitado en captar los distintos momentos que la sociedad civil adopta conforme al desarrollo de las fuerzas productivas, las que dado su desarrollo exceden de manera abrupta los límites que la sociedad civil procura a la conciencia del proletariado. Entender la sociedad civil como el conjunto de las relaciones económicas implica sentar la base para superar las concepciones que reducen su campo de lectura meramente a la sociedad civil como un todo (reducido a la hegemonía ejercida a través de cualquier Estado-Nación). A partir de este postulado se procura comprender el funcionamiento de la economía política de una sociedad a los fines de procurar el desarrollo de los necesarios cambios revolucionarios orientados a la construcción del socialismo; superando de esta manera los límites que la ideología burguesa ejerce sobre la conciencia del proletariado en el proceso del desarrollo de la subjetividad acorde a sus necesidades históricas, el partido revolucionario.

En lo que respecta al concepto de sociedad civil, Antonio Gramsci ha realizado sus aportes en un sentido de ampliación del corpus marxista. Para este revolucionario la lectura sobre la sociedad civil debe enfocarse en el vínculo estructura (conjunto de relaciones económicas que determinan la distribución de la riqueza) - superestructura (todo desarrollo cultural sobre la base de las relaciones económicas que definen la distribución de la riqueza). Este vínculo concentra las relaciones sociales a través de las cuales la clase hegemónica procura la conservación, desarrollo y expansión del poder que su ideología ejerce sobre el resto de clases a modo de dirección histórica.

La tesis X constituye un acercamiento a la noción de necesidad material universal. La sociedad civil, constituye una categoría que dado el período histórico que nos encontramos atravesando describe las relaciones sociales en torno a un determinado conjunto de fuerzas productivas bajo el control de cada uno de los Estado-Nación existentes. Dicha categoría

Posición del P.R.T. sobre la propuesta aparecida en la "Verdad Obrera" N° 156

Compañeros:

Hemos leído atentamente su propuesta, nos une a ustedes la misma inquietud, la necesidad histórica del proletariado y su pueblo de superar las limitaciones de las luchas económicas y evolucionar con las masas organizadas en expresiones que discutan y detenten el poder, es decir que adquieran un carácter profundamente político.

Ahora bien, esa es la tarea de los revolucionarios y su organización: sistematizar, organizar y combinar todos los niveles de lucha del pueblo en función de una estrategia para la toma del poder.

¿Transformar los sindicatos en un partido de los trabajadores?

imposibilita la comprensión del desarrollo de las fuerzas productivas a partir del comercio y la fundación del mercado mundial, y cómo cada uno de los pueblos del mundo, es decir, el proletariado mundial sostiene a costa de su propia existencia, la conservación de la burguesía como dirección histórica de la humanidad.

Dadas estas particularidades, Carlos Marx presenta la categoría de sociedad humana o humanidad socializada. Dando cuenta, de este modo, de la real dimensión que ocupan los intereses de la humanidad toda, en procura de una subjetividad que se encuentre en condiciones de sostener una práctica consciente en base a tal esclarecimiento. Una humanidad que responda a las necesidades de su fundamento. ¿Si el desarrollo de la humanidad se libra en la producción mundial de bienes y servicios para la satisfacción de las necesidades (plenamente interrelacionados) como tarea fundamental del proletariado, qué es lo que éste espera para asumir la conducción que hasta la fecha ha delegado en la burguesía?, ¿qué derecho histórico habilita a que la burguesía continúe ejerciendo la conducción de la economía mundial, cuando su proyecto es tan limitado como el proyecto aristocrático del siglo XVIII o del zarismo del siglo XIX?. Es hora de que el proletariado y la clase obrera escuchen sus propias necesidades, recorran el camino hacia su fundamento, y tras asumir su rol histórico de únicos productores reales del mundo en que

Creemos sinceramente que es una confusión, expresada en una de las tendencias que tiene sus raíces enquistadas en el movimiento revolucionario internacional (ver las discusiones sostenidas en la 2° Internacional de Lenin y Mc Donald sobre trade-unionismo). Esta discusión ya ha sido saldada y sin embargo vuelve a surgir. El economicismo, en todas sus variantes, ha fracasado fruto de sus concepciones idealistas: que la lucha económica genera de por sí la conciencia política y su visión de la historia como una suma de etapas.

En la Argentina hemos tenido exponentes de esta enfermedad, Nahuel Moreno por ejemplo planteaba el entrismo en la C.G.T. "para fundar un

vivimos conduzcan a la humanidad en la procura de su desarrollo.

En la tesis XI, si bien el discurso se orienta a la contemplación filosófica de occidente, en el mejor de los casos. Y en uno poco grato, al fetichismo intelectual, el eje de la temática que expone reside en la transformación. ¿Pero que tipo de transformación?. Con el materialismo dialéctico nos hemos posibilitado el acceso a los procesos fundamentales de la transformación de la realidad, ya sea a la lucha de clases como al desarrollo de las fuerzas productivas, y como también destructivas. Reducir la práctica, por ejemplo, al esclarecimiento de dichos procesos, sólo constituye una reversión del mero ejercicio contemplativo que la academia burguesa busca consolidar a través de la cultura. ¿Es este tipo de transformaciones a las que Carlos Marx refería?. Si y no. Si en el sentido de la necesidad de comprensión de los procesos que definen al mundo en su desarrollo, y no en el mero ejercicio contemplativo; ¡todo lo contrario!, saber y hacer en consecuencia. Puede decirse que esta contradicción, a modo de embrión conceptual ha sentado las bases para la construcción de una práctica social que dado el acontecer histórico a confluído en la necesidad de la construcción del partido revolucionario como única herramienta que se habilita en procura de tornar a la humanidad hacia la satisfacción de sus necesidades históricas.

partido revolucionario con bases en los sindicatos".

Por otro lado, exigirle al movimiento sindical construir el "partido de los trabajadores" es delegar la responsabilidad de los revolucionarios y su papel en la historia. Es cargarle a un movimiento obrero no socialista, con consignas defensivas, que comienza incipientemente a intentar articular sus luchas, pero que todavía es incapaz de superar la debacle sufrida tras la derrota de los '70., un rol que va en contra de la propia génesis de su lucha, es pensar que "la lucha económica es el medio más aplicable para incorporar a las masas a la lucha política", como decían los economistas en el congreso de la unión.

Algunas preguntas nos surgieron al leer prematuramente su texto:

¿Qué carácter tendría el partido de trabajadores?

¿Sería un partido de masas?

¿Cuál sería su acción en el terreno político?

Luego, por lo escrito en el artículo con fecha 04/02/05 firmado por el compañero José Montes llegamos a estas conclusiones:

1) Proponen un partido de masas, formado por la "vanguardia consciente" que "agite y explique" a "los trabajadores medios".

2) Que tenga como tarea fundamental la construcción de un frente único obrero con un programa de reivindicaciones.

3) Desde el partido de los trabajadores "promocionar en especial la lucha por erradicar la burocracia obrera".

4) "La formación de organismos de democracia directa que expresen el frente único obrero para la lucha.

5) "Estamos por un partido independiente, de las masas trabajadoras que tome el poder del Estado, que instaure un gobierno obrero y popular. Por ello nuestra propuesta de impulsar un gran P.T. de ese tipo no es un obstáculo, sino un puente hacia la construcción de un partido revolucionario".

Acerca del 1º punto

Eloy B.

¿Vanguardia consciente? ¿Consciente...

Reivindicación de la polémica

La producción intelectual desde los ochenta se preocupó por inaugurar nuevos rumbos que la protegieran del desamparo de la derrota. Desde entonces, asistimos azorados, a muy pocas polémicas. Ensimismados, políticamente correctos, aupados sobre sus egos los hacedores del discurso se construyeron a sí mismos más allá de cualquier confrontación con lo real, decretaron el fin y los verbos ya nunca se conjugarían en futuro. A esa teoría, como a todas, le correspondía una práctica: viejos compañeros asesorando al Ministerio del

Interior mientras mataba obreros en la toma de un puente, escribas mercenarios del mejor postor, revisionistas incansables del pasado, profesionales del testimonio. Ya habían matado la Historia y vinieron por más: nos dijeron que ya no había clase. Y entonces, obviamente, sujeto que polemizara. La desaparición de la otredad dejaba al discurso del poder monopolizar a sus anchas para vestirse de todos los colores mientras decía lo mismo. ¿Quién le teme al arte del ataque a las plazas y de su defensa, a la polémica? El pensamiento único puede decir que no

existimos, pero acá estamos los que producimos las aspirinas, el cigarrillo que vamos a fumarnos en la calma, el auto que te lleva, el poema; y podemos pensarnos y lo hacemos siempre sintetizando al colectivo. Al verbalizarnos ingresamos a la polis, decimos nuestra existencia con nuestro humor y nuestra ira, confrontamos. La lucha de ideas es una forma más de la lucha de clases y nos regocija.

En este número el compañero Manuel polemiza con las opiniones vertidas por

de qué? ¿Puede existir una vanguardia consciente al margen de la organización revolucionaria? Creemos que la confusión nace al igualar la lucha económica a la lucha política, cuando ustedes se refieren a la "vanguardia conciente" se refieren a: "los delegados, las comisiones internas... los telefónicos, los trabajadores de subte, los ferroviarios, las fabricas recuperadas, etc..." Trabajadores que después de años de superexplotación comienzan a transitar un camino para recuperar las conquistas históricas que a la clase le costaron la sangre de miles de obreros.

En la siguiente línea se vislumbra otra contradicción, "es una política para agitar y explicar entre los trabajadores medios, no sobre la vanguardia conciente" ¿en qué quedamos? ¿Es un partido de masas o de cuadros? ¿Podemos cerrar en un partido de cuadros con influencia en las masas? Bueno, pues este partido, entonces es el partido revolucionario y su deber es "agitar y explicar" a las masas, no en una situación particular y aislada de un sector, si no toda la dimensión del sistema que oprime al conjunto de los explotados.

En otro párrafo señalan "En primer lugar nuestra propuesta apuntan a que las organizaciones de masas, que ni bien logran superar la traba de la burocracia sindical, comiencen a mostrar su efectividad en la lucha económica, se expresen en el terreno político.

La lucha económica no se supera con la de conformar un partido de los trabajadores y presentar candidatos obreros; el laborismo lo demuestra claramente.

"La lucha política de la clase obrera es sólo la forma más desarrollada, más amplia y efectiva de la lucha económica"

Decían los primeros economistas de Ráb.Dielo.

Acerca del 2º punto

"Por supuesto que nuestra propuesta no es un partido para las elecciones, sino que la tarea fundamental de ese partido sería impulsar el frente único obrero para la lucha mediante un programa de reivindicaciones".

Estamos de acuerdo, la necesidad de la clase obrera es una necesidad estratégica, pero cuando hablamos de la unidad, no la reducimos a una cuestión reivindicativa, la unidad debe ser ante todo la unidad política de la clase.

Continuemos, según ustedes plantean, la formación del partido de los trabajadores, ¿qué tiene como tarea fundamental? ¿La construcción de un frente reivindicativo?.

Acerca del 3º punto

A esta altura no queda claro "Salgamos del pantano de la lucha económica con más lucha económica"... "Para superar las limitaciones de la lucha sindical, formemos un partido de trabajadores, para volcarlo y dirigirlo hacia la lucha sindical"

Acerca del 4º punto

Mas allá de estas discrepancias, estamos de acuerdo en la necesidad de las masas de que generemos ámbitos de democracia directa, es más, las masas no esperan a que les lleguen las recetas y muchas veces construyen los espacios necesarios para expresarse; viviendo estas experiencias de manera empírica sin tener, sino, hasta después de los hechos, la capacidad de teorizar sobre lo vivido. En este sentido se puede leer el proceso desarrollado en el 2001, cuando fruto de la confluencia de la

pequeña burguesía y el proletariado nacieron a lo largo de Buenos Aires asambleas populares que plasmaron la idea que ustedes formulan, órganos deliberativos de masas.

Los revolucionarios no inventan nada, sistematizan, organizan y, combinan las formas de lucha del pueblo hacia la toma del poder.

Quizás el aporte de los que aspiramos a hacer la revolución, sería ver cuál fue el resultado de esa práctica política y, hacer un balance autocrítico de la destructiva participación de los aparatos de la izquierda tradicional burguesa en su seno, que ha ayudado conscientemente a la división del pueblo, favoreciendo en la práctica al enemigo.

Acerca del 5º punto

Esto es un claro ejemplo de su concepción etapista.

Compañeros, no obstante las observaciones, ya que creemos que es necesario el profundo debate ideológico con las organizaciones del pueblo, expresamos nuestra voluntad como marxistas de caminar hacia la unidad política de la clase obrera.

Creemos que son las masas las que construirán su propia historia, en el 2001 ya lo demostraron; y el aporte de nosotros debe ser asumir el puesto que nos toca históricamente del lado de los explotados y oprimidos, luchando para la construcción de la sociedad donde el hombre sea hermano del hombre, para la felicidad de las generaciones futuras.

Pablo Augusto Abadón

Raúl Zibechi y Álvaro García en la entrevista que les realizara Ricardo Martínez de Radio Educación y que se puede encontrar en La fogata..

El tema del poder, el sujeto y la lucha de clases

A Raúl Zibechi

Con los enunciados de la interacción, y con la base en el ejemplo zapatista se enuncia que SÍ pero NO,...QUE YA VEREMOS.

El poder como tal, de decidir, de aplastar, de condicionar, de ningunear, de rebajar niveles, de lobotomizar, y de intentar encuadrar: Sí interactúa: Desde el monopolio de los medios de comunicación que ocultan lo que les puede afectar negativamente (interactúa en el plano positivo para que el movimiento popular no pueda avanzar hacia un concepto revolucionario), el aparato represivo (interactúa con esa guerra de baja intensidad, fascismo que hacen "light" llamándolo "gatillo fácil"), el poder judicial que actúa sólo para conseguir objetivos mediáticos o particulares; nunca descubre nada, todo lo distorsiona y mientras: más crímenes contra el pueblo; los criminales son nombrados con cargos de responsabilidad para el "diálogo". El pueblo no quiere dialogar y pactar, bajarse los pantalones con quien, a pesar de sus asesinatos está libre, representa "el poder", y es nombrado interlocutor, pero debe dialogar porque el movimiento popular va en un cierto auge. ¿Interactúa?, sí, siempre. Es la lucha de clases.

A Álvaro García

¿En qué mundo vivimos? ¿Estoy en la tierra, o es Ud. de otro planeta?

¿La izquierda tradicional?, ¿Cuál? ¿O ya es tradicional el M-26 de Cuba, el MIR de Chile, el PRT de Argentina, Marighella, el Ché, Miguel Enríquez, Mario Roberto Santucho?

Si tomar el poder se refiere a reemplazar los gobiernos y dirigir las políticas y las policías, no hablamos con el mismo sentido, con los que sí ponen la Cuestión del Poder como primer punto del orden del día.

No el primer paso, el primer punto del orden del día.

De la misma manera que la revolución no se hace a partir del momento que se vence a la resistencia a muerte de las clases que sustentan su poder sobre las grandes mayorías, sino en cada bocanada de aire

fresco y combatiente, trasgresor de la legalidad opresora, que con alegría y por la nueva vida se vive sin esconder (sin nadar y guardar la ropa), haciendo práctica de la teoría, equivocándose y corrigiendo errores, aprendiendo y aprehendiendo.

El poder se construye a cada paso, construyendo poder de un nuevo cuño, no se puede construir un futuro nuevo y promisorio con el viejo aparato del viejo poder. Como bien decía el Ché Guevara..."con las herramientas melladas del sistema capitalista derrotado"

Pero no se puede contentar quien se considere revolucionario con "tomar el poder en un barrio y que no entre la policía", porque en cuanto se necesite conectar la luz o las cloacas a la red general ese "poder" no vale nada.

Es como una banda, una manada y para el PODER (real, existente), ¡que se queden con su poder, mientras no jodan! Mientras no salgan de ahí, mientras no quieran más que vivir o sobrevivir "libremente", sin necesitar a nada ni a nadie más de fuera de su espacio de "poder".

Si fuera así, cada casa habría hecho el camino hasta tomar el "poder" entre las cuatro paredes de cartón al borde de cualquier vía de tren abandonada. Pero ni aún juntando esas casitas y sumando esos "poderes", que no tienen mayor horizonte, no habría ni siquiera "poder" en ese mínimo espacio de casitas que ostentan el "poder". Para cambiar, para mejorar, para superarse... Y mil ejemplos más.

La teoría de la evolución por etapas para la construcción de una nueva sociedad más justa y libre sin más aditamentos, con la teoría de copar estructuras, o de lograr crear nuevas y ascender hacia nuevas y más favorables relaciones de poder es un camino sin destino, es un engaño funcional para desviar y para perpetuar la dominación, para engañar a quien no vea más allá de la comodidad de llegar al sueño con el menor riesgo.

El papel de los revolucionarios no es hacer el análisis más acertado y la predicción que a fuerza de aciertos sea el oráculo a consultar.

Que si no hay condiciones, como los sesudos pensadores con su funcionalidad al sistema intentan inculcar para desviar, engañar, convencernos de que si luchamos y crecemos, lograremos cambiar las cosas en un sentido superador... ¿Qué diferencia hay con estudiar, prepararse para tener más oportunidades en la vida, tener sentido común, garantizarnos el futuro, que es el discurso del sistema?

Las nuevas relaciones de poder se darán dentro del desarrollo de la lucha de clases, y el papel jugado por los revolucionarios, los que no sólo esperan acertar análisis, o a que se den las condiciones, sino los que están dispuestos tozuda y ardientemente a crearlas, porque su decisión y su perseverancia son por conseguir un sistema diferente, donde se irán dando esas variaciones de las relaciones de poder entre las clases, la correlación de fuerzas. Cuando sean dirección las grandes mayorías conscientes, y los que vean peligrar sus privilegios, y ya sin sus fuerzas represivas, sin sus ejércitos nativos de ocupación y sólo confiando en el auxilio militar exterior. Ahí se construirán las nuevas relaciones de poder.

Quizás me equivoqué de enfoque o de debate. Yo hablo de Revolución

Yo hablo del papel de los revolucionarios que es su obligación: hacer la revolución.

El sujeto social de cambio

A Raúl Zibechi

Espero no extenderme, pero... 3/4 de lo mismo: como no está claro, no me defino. Filósofo (del verbo filosofar), doy vueltas. Quito bases sin dar ninguna sustentable. Siembro dudas, doctoro (¿hay verbo doctorar?) sobre inexistencias o indefiniciones.

Todo ese argumento ¿por qué?. No lo dice, no dice que haber perdido los embriones de vanguardia en el combate frontal contra el enemigo de clase y sus fuerzas armadas y represivas o en las cámaras de tortura descabezó al movimiento popular, que cercenada su evolución ascendente y tras más de 20 años de cantos de sirena contra los partidos, los políticos, y que se vayan todos; existe esa policromía acéfala.

¿Se ha preguntado porqué no sólo dentro de los mismos movimientos sino desde el aparato de "agitación y propaganda" del sistema, también se clama por el No a los partidos, No a los "perejiles", No al nihilismo, No al terrorismo?. Evidentemente siempre referidos al campo popular. Veamos...

¿Qué partidos?, pues los revolucionarios, que el pueblo no es tonto!, y si se organiza y actúa con objetivos concretos y dirección clara: les da mucho miedo.

¿Qué "perejiles"?, pues los militantes de base que pueden llegar a identificar la alternativa y la militancia política organizada.

¿Qué nihilismo?, pues ellos llaman así al que no hubiera esperado a una justicia corrupta y hubiera aplicado el veredicto de la justicia popular a los asesinos de pibes, a los torturadores, a los mafiosos

privatizadores. ¿Qué terroristas?, ellos llamarían así a los que se organizaran y en las jornadas de diciembre del 2001 hubieran alzado barricadas y hubieran protegido la retaguardia cortando los puentes de accesos a Buenos Aires, a los que en vez de dejar correr solos a los más representativos los hubieran rodeado y protegido haciendo sino imposible, más difícil cumplir las órdenes recibidas de sus superiores emanadas desde ese poder "tan difuso" que aquí se describe.

Álvaro García

Aclare por favor si el sujeto no existe; si yo nazco y soy hijo de Krieger Vasena, Alsogaray, Anchorena, o en cambio de García, Fernández, Sandoval, Rossetti, Pujals, Pujadas, Rearte, Mena, Efrón, Giachelo, Cetrángolo, Navarro.

Ahí hay más nombres de los que son comunes entre los que somos más. Más en todo. En cantidad, en pobreza, en analfabetismo, en desocupación, en desposesión, en enfermedades curables que nos matan, en hijos panzudos con hambre en un país tan rico, en ser los más sospechosos, los más "negros", los más excluidos, los más ... en definitiva explotados, y a los que más están dirigidos los mensajes intelectuales de izquierda que Uds. escriben.

Dígame si Anchorena Jr. Puede llegar a ser combatiente por la revolución socialista.

Ud. lo dice luego y afirma que es un debate "filosófico", del desarrollo de la conciencia en la lucha (claro no lo dice con estos términos). Porque desde su punto de vista se crea la ilusión de que es posible para el "yo", para el "mí" del sujeto, cambiar de aires, salirme de las condiciones objetivas y abrirme paso.

Y cuantos más se lo crean, cuantos menos rescaten la historia y asuman su origen, más tranquilo estará ese "PODER" indiscifrable del que nos hablan (¿adoctrinan?)

Vigencia de la lucha de clases

A Raúl Zibechi

¡Qué bien su introducción!

-¡Sé mucho, comprendo mucho, lo veo con herramientas intelectuales que me permiten ser estricto!. Pero no defino nada, no me comprometo con nada. Los dejo solos, ya los estudiaré luego.

La Clase que produce los bienes materiales a través de su aporte en la transformación de los materiales básicos, y sus hombres, mujeres, niños, niñas, del interior o de la ciudad, inmigrantes de 3ª

o 4ª generación europea o de América Latina; y los kiosqueros que hay en los barrios, y los de los bares, y las tiendas.

Y los empresarios que a través de los distribuidores proveen esos kioscos y bares y tiendas...

¿Qué hay aquí?

Según Ud. un montón de sujetos con sus propios karmas.

Según un punto de vista tan actual y concreto como el de quienes están dispuestos a respaldar con hechos sus palabras y no esperar a que cada uno se defina en el vacío, está el proletariado con su clase obrera como núcleo, y está la burguesía.

En ese cuadro no hay pequeña burguesía o clase media. (su ideología vacilante es lo que Ud. promueve)

No son los kiosqueros, ni los de los bares o tiendas, ni siquiera los transportistas y distribuidores. ¿Por qué?, porque no son ninguno de ellos los propietarios de los medios de producción.

Sin más filosofía intelectual, mientras yo: hijo de trabajador metalúrgico en una fábrica, y de la hija de una familia numerosa del campo intento estudiar para no sufrir lo mismo que mis padres (según ellos), y me veo obligado a trabajar, a dejarme explotar, y a abandonar los estudios, me siento miembro del proletariado, hijo de la clase obrera y el campesinado pobre, y solo aquí se bifurca el camino. O individualista, egoísta, indeciso, funcional al sistema, o me decido a inscribirme con todas sus consecuencias en las listas de los Harguindeguy, Villar, Anayas, Lagier, etc.

Así, sin más aspavientos, y quizás para Ud. no con audacia sino con desesperación y estupidez. Pero asumo mi condición y mi compromiso.

No nos quedamos a mirar y a analizar desde el Olimpo, si cabe, bajamos los peldaños y ascendemos las cimas, sin gritarlo a los cuatro vientos, nos organizamos.

En algo habremos acertado cuando aún hoy siguen insultándonos desde ese difuso "poder" que no alcanzan a definir, para asustar al pueblo con nuestra historia, y temblando desde las cátedras de los que hablan y hablan, por oídas o sugerencias para mantener el estatus quo, y no se definen.

Menos mal que no serán muchos los que puedan tener la capacidad para leer lo que muchos escriben en sus mismos términos.

Manuel Fernando Sabattini

Internacional

Estamos asistiendo, en los últimos días de enero y principios de febrero, a lo que parece ser una aceleración en el deterioro de la economía norteamericana en lo interno, en lo externo y en sus relaciones con los países que centralmente sostiene la economía yanqui.

1-La deuda externa no tiene indicios de reducirse a pesar de todas las medidas implementadas por el Congreso y la Reserva Federal y por la decisión de licuarla vía devaluación del dólar. Esta última medida afecta a las economías que realizan sus ganancias en el mercado estadounidense a través de exportaciones, ganancias que son licuadas al compás de la devaluación del dólar. Este es un resorte por lo que veremos, para trasladar los efectos de su crisis a otros países. No funciona el recorte de todos los planes de salud y sólo empobrece a los ciudadanos, y como veíamos en nuestro análisis anterior la devaluación, se calcula llegará a un 30%, si es que no se les torna inmanejable por todas las variables y fenómenos que concurren a ella. El proletariado norteamericano comenzará a percibir en su nivel de vida los efectos catastróficos de las medidas puestas en práctica y sentirán caer sobre sus espaldas, lo que nosotros tanto conocemos al cargar con la crisis de los capitalistas, ya nada será como antes y verán esfumarse cual ilusión las ventajas del "sueño americano".

2-En lo externo la devaluación afecta a todos los países que atesoran dólares y títulos de la deuda norteamericana. Detrás de este cuadro hay una contradicción que atraviesa a todos los países relacionados con Estados Unidos. Exigen a los yanquis un ajuste, pero por otro lado se nutren de sus desequilibrios. Bush, hasta hoy, desoye los reclamos que le hacen los principales países, sigue convencido de que la devaluación es el camino que resolverá su déficit. Y continúa generando una burbuja que le explotará más temprano que tarde. Alan Greenspan sugiere que los inversores extranjeros ajustarán su acumulación de activos en dólares o buscarán tasas de retorno más altas para compensar el riesgo, lo que elevaría el costo del financiamiento, convirtiendo a la deuda norteamericana en menos sostenible. En "buen criollo" esto significa que los inversores abandonarán el dólar como moneda internacional; al hundirlo, hundirán también el sueño americano de "mil años de hegemonía". Ya está ocurriendo: Rusia e Indonesia se deshacen masivamente de sus dólares, Chile emite bonos de deuda en euros, el Banco Central de China (segundo mayor tenedor de reservas detrás de Japón) sostiene que recortará sus compras de bonos. Países con deudas en dólares

prolongan las negociaciones y los pagos a la espera de beneficiarse con nuevas bajas del billete verde. Los árabes tenían hasta el 11 de setiembre de 2001 más de un billón de dólares en EE.UU., su retirada podría ser fatal para los yanquis.

La devaluación de los 70' que causó una violenta suba del crudo, fue sólo del 20% y se dio en un contexto económico totalmente distinto y causó pérdidas de un 33% del precio del barril de petróleo; ahora las pérdidas se anuncian mucho mayores para los integrantes de la OPEP. Se estima que el precio del crudo recién está en los primeros indicios de lo que será en los próximos meses, vendrán prácticas tendientes a salirse de la esfera del dólar y de las bolsas de Nueva York y Londres. El precio del barril está apuntado a superar los 65 dólares a fines de diciembre cuando el invierno aumente el consumo, en agosto el precio era de 39 dólares, en noviembre era de 53, esto y factores climáticos coyunturales como huracanes, sociales como la huelga de obreros nigerianos, o económicos como la insolvencia fiscal de la compañía rusa Yukos (que la expone a la renacionalización) operan a favor de las alzas. Los medios imperialistas o pro-imperialistas despliegan toda una gama de fantásticas historietas para justificar la peligrosa volatilidad. Argentina mantiene regalías del 12%. Se escandalizan cuando Venezuela aumentó los impuestos a los yacimientos en la boca del río Orinoco del 1% al 16%..

M. Simmons, un inversionista amigo de Bush y Cheney prevé que el precio del barril trepe a 182 dólares; Bin Laden en un manual aparecido en Beirut espera que suba a 144 dólares. Esto golpeará duramente a China, Japón, India, Corea del Sur y en menor medida a la Unión Europea. Sin embargo, todos estos países serán más afectados que EE.UU. porque se volverá rentable la explotación de sus yacimientos. El dólar se ha devaluado sensiblemente a consecuencia de la deuda "reconocida" de EE.UU., que representa el 300% de sus exportaciones. Entre los productores de petróleo y el consumidor hay una actividad parasitaria y especulativa del Nymex y del IPE (es decir, British Petroleum y los bancos Morgan Stanley y Goldman Sachs) y sus fondos de cobertura de riesgos. Entre el precio del barril en origen y el precio al consumidor europeo hay un 75% de impuesto aplicado por los gobiernos. Sólo 30 centavos por litro vendido van a los productores.

Cuando el dólar era expresión de un EE.UU. que producía el 55% de las mercancías circulantes, el barril se cotizaba por debajo de los 10 dólares. Hoy roban, literalmente, el 80% de los ahorros de la humanidad y con esto financian sus enormes déficits, la carrera armamentista y un consumo sin razón. Y todo esto, gracias

a la gran estafa nixoneana de la abolición de la convertibilidad con el oro.

Hoy día, los bancos centrales asiáticos, controlan el 80% de los dólares en circulación y financian, más o menos, el 65% del balance norteamericano. ¿Qué pasará cuando dejen de hacerlo?

POLÍTICA Y POLÍTICA MILITAR

"Cuando se debe acudir al garrote es porque la política es injusta y resistida, en fin, es porque no se es capaz de sostener la hegemonía". "La guerra es la consecución de la política por otros medios." Nadie en este planeta puede negar que los yanquis son odiados hasta en el último rincón y también podemos decir que cada día son más los que se levantan para desafiarlos. Seattle, los movimientos antiglobalización, contra la guerra, las huelgas y manifestaciones por todas y cada una de las barbaridades del mal llamado "neoliberalismo", cuando en realidad es la manifestación política más concentrada de los monopolios financieros, de la burguesía financiera.

Bush y su Secretaria de Estado hacen giras por Europa para "recomponer" sus relaciones. Los europeos que sueñan con volverse potencia hegemónica, los reciben con gestos que van desde el aburrimiento al desdén. Irak es una muestra no acabada de la debilidad de los yanquis. Como preveíamos están empantanados, con deudas abultadas y una moneda que se cae. Los europeos no están en guerra (al menos en el campo militar), están empantanados económicamente; si tienen deudas las ocultan, y tienen una moneda apreciada internacionalmente. Por esto pueden darse el lujo de hacerles desaires a los representantes más importantes del imperio. Francia toma actitudes desafiantes, como la de marzo pasado, cuando su marina realizó en China las mayores maniobras militares conjuntas de su historia. Rusia y China anunciaron la realización de sus primera maniobras conjuntas a gran escala, con submarinos y bombarderos estratégicos.

Se discute cómo será el mundo "multipolar" que devendrá con el fin de la hegemonía yanqui y en esas discusiones hay un gran ausente: el proletariado. Está asomando en esas discusiones el profundo idealismo de la burguesía que se cree "el fin de la Historia". Esto es un signo de despegue de la realidad.

A pesar de sus evidentes debilidades, la burguesía imperialista agudiza la guerra psicológica que evidencia al dejar al desnudo, por la oposición interna e internacional, que sólo se trata de una retahíla de mentiras, que tiene como fin demostrar una fuerza que no posee. Tal es así, que comienzan a aparecer indicios de su debilidad relativa respecto a Rusia en lo

que hace a misiles estratégicos, al tema del combustible para el lanzamiento y propulsión de esos misiles, tan es así, que le está comprando a Rusia ese tipo de combustible.

Se publican toda suerte de supuestos movimientos de sus bases militares, de una ideal centralización de sus servicios de inteligencia que tienen dos explicaciones. Las primeras son producto de una necesaria reorganización para optimizar el presupuesto (el problema económico) y por otro lado la presión de los pueblos para que los yanquis se vayan de sus territorios.

Lo de los servicios de inteligencia podemos afirmar que es un fracaso anunciado y se trata de ocultar y diluir la responsabilidad de la CIA en lo del 11/09/01, que nosotros afirmamos fue la autora del atentado.

Todos estos anuncios son parte de la guerra psicológica.

Por nuestra región, la situación se va tornando cada vez más favorable. Para poner sólo algunos ejemplos citaremos al Foro de Porto Alegre, más allá de las resoluciones, fue importante que se hayan puesto a discusión temas que antes eran tabú: el PODER, el SUJETO y la LUCHA DE CLASES.

Podemos afirmar, basándonos en las experiencias de Ecuador, Brasil y Argentina (y seguramente Uruguay) que asistiremos al entierro de las ilusiones de la pequeña burguesía sobre la posible salida de la crisis a través de la social-democracia. La región está transitando, empujada por las masas, a etapas de definiciones que nos hagan salir de la defensiva. Venezuela transita por la encrucijada entre profundizar su proceso o inevitablemente las masas pasarán por encima de los que hoy las dirigen; para que retroceda debería sufrir una derrota catastrófica, por lo tanto está impelida a saltar en calidad hacia delante.

En Brasil comienza a asomar el sector que va a dinamizar las luchas y seguramente arrastrará a la clase obrera hasta que esté en condiciones de liderar el proceso, hablamos del movimiento Sem Terra.

Todo está por hacerse y queda nítido que el enemigo supo golpear en el proceso anterior descabezando la vanguardia, por eso avanza con tantas vacilaciones el proceso en Bolivia. Todavía tiene que depurar mediante las experiencias que va acumulando a todos los dirigentes temerosos, vacilantes, que no tienen estatura de revolucionarios.

El desgaste de las burguesías no puede ser aprovechado en plenitud por la inexistencia de dirigentes experimentados. Pero el proceso de movilización casi permanente irá experimentando y fogueando a los que surjan.